



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA
PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 60123/16
Slaven ČOLAK
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 10. svibnja 2022. u odboru u sastavu:

Péter Paczolay, *predsjednik*,

Alena Poláčková,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Liv Tigerstedt, *zamjenica tajnice Odjela*,

uzimajući u obzir:

zahtjev (br. 60123/16) protiv Republike Hrvatske koji je hrvatski državljanin g. Slaven Čolak, koji je rođen 1968. godine i živi u Zagrebu („podnositelj zahtjeva”) i kojeg je u relevantno vrijeme zastupao g. N. Berović, odvjetnik iz Zagreba, podnio Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 12. listopada 2016.;

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Stažnik, obavijesti o zahtjevu;

očitovanja stranaka;

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

PREDMET SPORA

1. Predmet se odnosi na sudsku odluku kojom je podnositelju naloženo snositi troškove u iznosu od približno 33.400,00 eura za dva odgođena ročišta u parničnom postupku koji je pokrenuo protiv banke.

2. Dana 6. ožujka 2015. podnositelj zahtjeva podnio je tužbu protiv državne banke (dalje u tekstu: „tuženik”) Općinskom građanskom sudu u Zagrebu tražeći naknadu štete u iznosu od 396.000.000,00 hrvatskih kuna (HRK; približno 52.800.000,00 eura).

3. Dana 10. rujna 2015., na datum za koji je zakazano pripremno ročište u predmetu, podnositelj zahtjeva dostavio je sudu opsežan podnesak od

dvadeset i sedam stranica, zajedno sa sto stranica popratnih dokumenata i DVD-om, kao odgovor na tuženikove podneske koje je primio više od tri mjeseca prije zakazanog ročišta.

4. Na ročištu održanom istoga dana, tuženik je zatražio odgodu jer su podnesci podnositelja bili opsežni i podneseni prekasno za pravilan odgovor. Zatražio je i naknadu svojih troškova zastupanja na tom ročištu u iznosu od 125.000,00 kuna (približno 16.700,00 eura) jer je do odgode došlo krivnjom podnositelja zahtjeva. Podnositelj zahtjeva ustvrdio je da je navedene dokaze pribavio tek tjedan dana ranije.

5. Sud je odgodio ročište i naveo da će o troškovima odlučiti naknadno.

6. Dan prije drugog pokušaja održavanja pripremnog ročišta podnositelj zahtjeva dostavio je podnesak od šesnaest stranica zajedno s pedeset sedam stranica popratnih dokumenata.

7. Na drugom pripremnom ročištu održanom 12. siječnja 2016. tuženik je ponovno zatražio odgodu i troškove zastupanja u istom iznosu i iz istih razloga. Zatražio je i da se podnositelju zahtjeva izrekne novčana kazna zbog višestruke zlouporabe procesnih prava.

8. Sud je ponovno odgodio ročište. Također je podnositelju naložio da tuženiku nadoknadi troškove zastupanja za dva odgođena ročišta u iznosu od 250.000,00 kuna (približno 33.400,00 eura), u skladu s člankom 156. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku. Podnositelj je obaviješten da, sukladno Zakonu o parničnom postupku, protiv tog rješenja nije dopuštena posebna žalba.

9. U konačnici, dana 1. lipnja 2016. sud je u cijelosti odbio podnositeljev tužbeni zahtjev jer je njegovo potraživanje zastarjelo. Nadalje je podnositelju naložio da tuženiku plati još 500.000,00 kuna (približno 66.700,00 eura) na ime preostalih troškova postupka.

10. U žalbi protiv prvostupanjske presude podnositelj je osporio rješenje o troškovima doneseno zajedno s presudom o osnovanosti. Nije osporio rješenje od 12. siječnja 2016., kojim mu je naloženo platiti troškove dvaju odgođenih ročišta. Dana 2. svibnja 2017. Županijski sud u Zagrebu odbio je podnositeljevu žalbu kao neosnovanu.

11. U međuvremenu je podnositelj zahtjeva podnio ustavnu tužbu protiv rješenja suda od 12. siječnja 2016. koju je Ustavni sud odbacio 30. ožujka 2016.

12. Podnositelj zahtjeva prigovorio je, na temelju članka 6., stavka 1. i članka 13. Konvencije, kao i na temelju članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, zbog nerazumnih troškova odgođenih ročišta i nedostatka djelotvornog pravnog sredstva protiv te odluke.

OCJENA SUDA

13. Sud na početku primjećuje da, iako nije predviđena posebna žalba protiv zasebnog rješenja o troškovima, kao što je rješenje doneseno u predmetu podnositelja zahtjeva (vidi stavak 8. ove odluke), na temelju članka 378., stavka 2. Zakona o parničnom postupku podnositelj zahtjeva nije bio spriječen pobijati rješenje o troškovima od 12. siječnja 2016. u žalbi protiv odluke o osnovanosti predmeta. Suprotno njegovoj tvrdnji, podnositelj je stoga imao na raspolaganju djelotvorno pravno sredstvo za svoje prigovore na temelju Konvencije, koje nije iskoristio, već je podnio nedopuštenu ustavnu tužbu.

14. Sud nadalje primjećuje da podnositeljev preuveličan zahtjev za naknadu štete od samog početka nije imao razumne izgleda za uspjeh jer je njegovo potraživanje zastarjelo, što u njegovu predmetu nije otvorilo pitanje nepredvidljivosti ni novo pravno pitanje (usporedi nasuprot tome *Cindrić i Bešlić protiv Hrvatske*, br. 72152/13, stavak 107., 6. rujna 2016.). Budući da je podnositelj zahtjeva bio neuspješan sa svojim tužbenim zahtjevom u cijelosti, on bi u svakom slučaju morao snositi troškove dvaju predmetnih ročišta u skladu s pravilom „gubitnik plaća”, koje, prema mišljenju Suda, nije nespojivo s njegovim pravom na pristup sudu ili njegovim pravom vlasništva (vidi *Derbuc i Svečak protiv Hrvatske* (odl.), br. 53977/14 i 41902/15, 15. ožujka 2022.).

15. Štoviše, podnositelj zahtjeva sudu je u više navrata u posljednji trenutak dostavio opsežne podneske (vidi stavke 3. i 6. ove odluke), što je tuženiku onemogućilo da na njih odgovori na vrijeme i uzrokovalo je odgode tih ročišta. Takvo ponašanje ne samo da je bilo neodgovorno jer se podnositelj zahtjeva svjesno izlagao riziku da mora platiti troškove odgođenih ročišta bez obzira na ishod postupka već je i uzrokovalo dodatne nepotrebne troškove tuženiku.

16. Iz toga slijedi da je ovaj zahtjev i očigledno neosnovan i nedopušten zbog neiscrpljivanja domaćih pravnih sredstava te se mora odbaciti na temelju članka 35. stavaka 1. i 4. Konvencije.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 2. lipnja 2022.

ODLUKA ČOLAK protiv HRVATSKE

Liv Tigerstedt
Zamjenica tajnice

Péter Paczolay
Predsjednik

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

ALKEMIST
European Translation Agency
ALKEMIST/STUDIO d.o.o.
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
OIB: 72466496524